

Zadavatel:

Městská část Praha 7

Sídlo (doručovací adresa): nábřeží Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7, PSČ 170 00
IČO: 00063754

Název veřejné zakázky:

„Dodávka počítačů, monitorů a tiskáren“ – 1. část

**zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 38 zákona č. 137/2006
Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění**

společnost: **C SYSTÉM CZ a.s.**

sídlo: Otakara Ševčíka 840/10, Židenice, 636 00 Brno

IČ: 27675645

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně sp. zn. B 4576

zastoupená: Mgr. Romanem Klimusem, advokátem se sídlem v Brně – Trnitá, Špitálka
122/33, IČ: 03373444

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH

dle ust. § 111 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZVZ“)

Městská část Praha 7 se sídlem: Nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7 – Holešovice, PSČ 170 00 (dále jen „zadavatel“) obdržela dne 14.8.2015 námitky stěžovatele **C SYSTÉM CZ a.s., jehož identifikační údaje jsou uvedeny výše** (dále jen jako „stěžovatel“). Námitky byly podány proti vyloučení uchazeče v rámci otevírání obálek v rámci veřejné zakázky s názvem „**Dodávka počítačů, monitorů a tiskáren – 1. část**“, uveřejněné na profilu zadavatele dne 16.7.2015.

I.

Po přezkoumání námitek stěžovatele zadavatel dospěl k závěru, že námitky směřují proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení stěžovatele ve smyslu § 71 odst. 9 zákona. Podle ustanovení § 110 odst. 4 se námitky musí doručit zadavateli nejpozději do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Dle § 110 odst. 7 zákona musí stěžovatel námitky podat písemně a musí v námitkách uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona.

II.

Po přezkoumání námitek dospěl zadavatel k závěru, že námitky jsou důvodné a námitkám tedy vyhovuje, a to z důvodů uvedených níže.

Odůvodnění:

Stěžovatel ve svých námitkách uvádí, že v rámci své nabídky předložil plnou moc ze dne 28.5.2015 vystavenou na pana Mgr. Radka Meduňu, nar. 23.4.1975 a podepsanou místopředsedou představenstva stěžovatele.

Stěžovatel ve svých námitkách uvádí, že dle požadavku čl. 14.4.2. Zadávací dokumentace zadavatele k veřejné zakázce, byl nutnou náležitostí nabídky podepsaný návrh kupní smlouvy, přičemž bylo stanoveno, že pokud uchazeče zastupuje jiná osoba odlišná od osoby oprávněné zastupovat uchazeče ze zákona, musí být součástí návrhu smlouvy plná moc opravňující tuto osobu k zastupování, přičemž ta musí být doložena v originále nebo v úředně ověřené kopii. Dle názoru stěžovatele byly tyto podmínky zadavatele splněny doložením plné moci ze dne 28.5.2015 pro pana Mgr. Radka Meduňu, který podepsal předmětný návrh smlouvy.

Stěžovatel se domnívá, že došlo k porušení zákona tím, že komise posoudila plnou moc přespříliš formalisticky. Plná moc zněla „k zastupování a jednání v souvislosti s uzavíráním obchodních kontraktů včetně odepisování všech souvisejících dokumentů“. Dle názoru stěžovatele lze návrh kupní smlouvy považovat za dokument související s obchodním kontraktem. Stěžovatel dále odkazuje na definici veřejné zakázky uvedenou v § 8 odst. 1 zákona a vyslovuje názor, že *„tento typ veřejné zakázky je pouze procesem směřujícím k uzavření klasického obchodního kontraktu, a tudíž dokumenty s ní související (např. návrh kupní smlouvy) jsou jednoznačně subsumovatelné pod dikci zmocnění, které obsahuje plná moc ze dne 28.5.2015, neboť jde o dokumenty související s uzavíráním obchodních kontraktů“*.

Zadavatel vyloučil stěžovatele ze zadávacího řízení, neboť dle názoru hodnotící komise, která otvírala obálky s nabídkami, nebyl návrh smlouvy předložený stěžovatelem v rámci nabídky podepsán osobou oprávněnou jednat nebo zastupovat uchazeče. Hodnotící komise konstatovala, že stěžovatel předložil v rámci nabídky plnou moc podepsanou místopředsedou představenstva, ale že tato plná moc neopravňuje zmocněnou osobu k podpisu dokumentů v rámci jakékoli veřejné zakázky ani jmenovitě v této veřejné zakázce. Osoba zmocněná touto plnou mocí podepsala v zastoupení za místopředsedu představenstva návrh smlouvy. Nebylo možné tedy konstatovat, že smlouva je podepsaná osobou oprávněnou jednat jménem nebo za uchazeče (zastupovat uchazeče).

Zadavatel k výše uvedenému uvádí:

Zadavatel je přesvědčen, že postup hodnotící komise nebyl přespříliš formalistický, jak se domnívá stěžovatel. Zadavatel odkazuje na ustanovení § 441 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, podle něhož „zmocnitel uvede rozsah zástupního oprávnění v plné moci.“ V Pověření (plné moci) stěžovatele je uveden rozsah zastoupení pouze pro „uzavírání obchodních kontraktů včetně podepisování souvisejících dokumentů a dále pro nakládání s pohledávkami.

Zadavateli není známo, že by občanský zákoník, který od 1.1.2014 platí i pro oblast obchodního práva, vymezoval nebo definoval pojem „obchodní kontrakt“.

Zadavatel přes výše uvedené našel názor zveřejněný na https://www.uohs.cz/download/Sekce_VZ/.../jednani_dodavatele ohledně jednání dodavatele a plné moci. Dle tohoto názoru „pokud má zadavatel pochybnost o tom, zda osoba, která podepsala návrh smlouvy, může se na dodavatele obrátit se žádostí o vysvětlení, a to ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ“ (tedy ve fázi posouzení nabídek).

Zadavatel tedy vyhovuje námitkám stěžovatele a zruší rozhodnutí o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení ze dne 5.8.2015.

Zadavatel k tomu uvádí, že hodnotící komise se v rámci otevírání obálek musí rozhodnout na místě a nemůže si vyžádat právní posudek nebo čas na rozmyšlenou. Komise tedy vychází z předložených podkladů a rozhoduje na základě dosavadních znalostí a zkušeností členů komise.

Z dosavadních znalostí a zkušeností členů komise i zadavatele lze konstatovat, že pro účely veřejných zakázek předkládají uchazeči různě formulované plné moci s různě formulovaným rozsahem zmocnění. Nejširším zmocněním (kromě prokury) je generelní plná moc, udělená zástupci zmocnitele, tedy plná moc, na základě které je zmocněný oprávněn činit veškerá právní jednání za zmocnitele. Takto formulovanou plnou moc je nutné posoudit jako plnou moc udělenou také k zastupování v rámci oblastí veřejných zakázek, neboť generelní plná moc je udělena na všechna právní jednání zmocnitele.

Dále uchazeči obvykle v rámci nabídek na veřejnou zakázku předkládají plné moci, které jsou např. formulované přímo pro oblast veřejných zakázek, tj. zmocněná osoba je přímo v textu plné moci zmocněna k podávání nabídek a podpisu všech dokumentů souvisejících s nabídkou v rámci veřejných zakázek obecně nebo přímo na tuto konkrétní veřejnou zakázku. V této plné moci je zcela jasně definován rozsah oprávnění zmocněné osoby (zástupce) a lze ji beze zbytku akceptovat.

Zadavatel tedy vyhověl námitkám stěžovatele a následně na základě rozhodnutí Rady MČ Praha 7 zruší rozhodnutí o vyloučení stěžovatele ze dne 5.8.2015. Nabídka stěžovatele tak postoupí do posouzení kvalifikace.

III.

S ohledem na vše výše uvedené zadavatel shledal námitky stěžovatele důvodnými a námitkám stěžovatele VYHOVĚL ve smyslu § 111 odst. 1 zákona.

V Praze dne 24.8.2015



Městská část Praha 7
Mgr. Jan Čížinský, starosta

